

基于森的可行能力理论的农民征地意愿影响因素分析

——以湖北省咸宁市农户调查为例

黄琛莹，陈莹

(华中科技大学 公共管理学院，中国湖北 武汉 430074)

摘要：研究目的：建立基于森的可行能力理论的的征地意愿影响因素指标，并对农民征地意愿及其影响因素进行分析。研究方法：基于咸宁市的调研数据，建立 logistic 二元回归模型，进行定量分析。研究结果：征地补偿费用低和社会保障不完善仍是我国征地补偿政策的两大问题。经济因素和心理因素是影响农民征地的两大主要因素。研究结论：政府不仅需要完善我国征地补偿政策，提高征地补偿标准，还需要在征地过程中加强与农民的沟通和协商。

关键词：森的可行能力理论，失地农民，征地意愿，Logistic 模型

1 引言

随着中国城市建设步伐的不断加快，对建设用地需求的逐渐增加，大量的农村集体用地被流转成为城市用地。2011 年，我国的土地征收面积达到了 568740.5 公顷（折合为 853 万亩）。（中国国土资源统计年鉴 2012）。据估计，我国每年征用农民土地 280 万亩—300 万亩用于城市建设，按照城郊农民人均占用土地 0.8 亩计算，到 2030 年我国失地农民总数将达到 1 亿人^[1]。目前，我国失地农民面临征地补偿低、社会保障不健全、政治权利缺失、就业权利受损等困境，征地矛盾严重（朱明芬，2003；孙鹤汀，2009；魏欣，2008；徐元明，2004）^[2-5]。为了缓解征地冲突，更好的保护失地农民的权益，学术界对农民的征地意愿进行了相关的研究。

郭玲霞等人（2012）对征地意愿进行系统化的定量分析，得出农户对耕地的依赖度、征地前的家庭居住条件的满意度、征地补偿合理性、家庭经济和征地后的就业情况对农户的征地意愿有影响^[6]。王湃等人（2013）深入研究了经济因素对农民征地意愿的影响程度，认为征地每公顷补偿程度、征地前后非农年收入差额程度、征地前后食品年支出差额程度和土地估算每公顷收入水平对农户的征地意愿有影响^[7]。陈莹等人（2009）从征地目的的角度出发，发现对于同等的补偿，农民更愿意接受公益性征地而不是非公益性征地^[8]。由此可见，学者们通过设定不同的变量从多角度对农民征地意愿进行了分析。但目前学者们选取征地意愿影响因素缺乏理论依据，致使很多因素的选取仅凭主观判断。本研究设计认为农民愿意征地与否与其征地前后幸福感有关。因此本文在前人研究的理论基础及经验的支撑下，基于福利经济学的经典理论——森的可行能力理论来确定征地意愿的影响因子，采用 logistic 模型分析咸宁市农民征地意愿的影响因

子分析，为后续选取征地意愿影响因素提供理论依据，为政府制定保护失地农民权益的决策提供参考。

2 农民征地意愿影响因子的理论分析

2.1 森的可行能力理论

森的可行能力理论是福利经济学中的一个新方向。他打破了传统福利经济学中用收入衡量“满足程度”的思想，认为健康、快乐、自由都是衡量一个人幸福感的主要因素^[9]。农民是否愿意征地与征地后的幸福感有关。征地后幸福感增加，农民则愿意征地；反之，则不愿意。森的可行能力理论是研究个人幸福感的重要理论之一。它认为人的幸福感由个人的经济状况、心理健康、道德修养、发展前景、社会保障等方面决定，因此基于森的可行能力理论，建立这5个方面的相关指标考察农民的征地意愿与征地前后幸福感变化关系。

2.2 农民征地意愿影响因子分析

本文主要基于森的可行能力理论，将影响征地农民幸福感的因素分为经济状况，居住条件，社会保障，发展机会和心理因素5个方面，通过计量分析，比较这5个方面对农民征地意愿的影响程度。

(1) 经济状况。不可否认经济状况是决定个人幸福感的一个重要因素。当今的中国，贫富差距悬殊，生活在农村的人们仍处在经济发展的最底端，他们面临巨大的生活压力，经济状况甚至成为了个人幸福感的决定性因素。征地意味着剥夺了他们生活来源，但同时也为他们带来了致富的机遇，农民可以通过进城务工、办厂创业等途径摆脱贫困的生活。因此，经济状况对农民征地意愿的影响极大。因此我们选用了征地前土地质量、农业收入占比和对征地前家庭收入的的满意程度这3个影响因素。

(2) 居住条件。随着社会经济的发展，人们对生活舒适度的要求也逐渐提高。特别是传统的农民，他们认为居住面积越大越能给他们带来满足感。征地后，农民将搬进统一的安置小区，这必然会对他们传统的居住方式产生影响，从而影响农民的征地意愿。我们选取了现居住面积和对征地后居住的预期这2个指标。

(3) 社会保障。鲍海军、吴次芳(2002)认为在城市化进程中，失地农民丧失了拥有土地所带来的社会保障权利^[10]。一方面，中国农民一直以来的生存方式即为在土地上耕种，失去土地就等于失去了未来的生活保障。另一方面，随着失地农民年龄增大，外出打工的能力逐渐减弱。因此健全的社会保障对农民征地意愿有着重大的影响。我们选取征地后政府是否提供经济保障和对提供的征地补偿政策的满意程度为影响因素。

(4) 发展机会。农民在失去土地后，往往向非农产业转移，但由于缺乏必要的文化知识和工作技能，农民面临着就业难的局面，生活水平无法提高，个人幸福感降低。因此，征地后未来的发展机会越来越成为农民征地意愿的重要影响因素。与之相关的测度因素有找工作的难易程度。

(5) 心理因素。我国法律规定征地必须秉承公平公正公开的原则。但在实际的征地过程中，地方政府并没有做到这一点，事前没有做好公示工作，没有做好事前的商议及安抚工作等，给农民心理上带来一定的伤害，造成了农民不愿意征地的情况。同时对土地所有权的认知也是影响征地心理的一大原因。本文挑选2个指标征地前是否被问询、对土地所有权的认知来测度征地中的给农民征地意愿带来的影响。

另外，除了上述测度指标，农民个人情况也与征地意愿息息相关。本文选取农户年龄、农民受教育程度这2个指标对农民的征地意愿进行考察。年龄越大，在土地上工作的年限越长，对土地的感情越深，征地意愿越小。而受教育的程度越高，对国家的征地目的和政策越理解，征地意愿越大。

表 1 变量解释与预期

Tab 1 Explanation of variables and expectation

类别	变量名	变量赋值规律	预期作用
农户基本情况	X1	农户年龄	不确定
	X2	农户受教育程度 (5=大专以上, 4=高中, 3=初中, 2=小学, 1=文盲)	正
经济状况	X3	征地前土地质量 (高产=3, 中产=2, 低产=1)	反
	X4	农业收入/总收入 (5=>80%, 4=60%-80%, 3=40%-60%, 2=20%-40%, 1=<20%)	反
居住条件	X5	对征地前家庭收入的满意程度 (5=很满意, 4=满意, 3=一般, 2=不满意, 1=很不满意)	反
	X6	居住面积 (5=200 m ² 以上, 4=150-200 m ² , 3=100-150 m ² , 2=100-150 m ² , 1=50 m ² 以下)	反
	X7	对征地后的居住条件预期 (3=提高一点, 2=持平, 1=降低一点)	正
社会保障	X8	征地后政府是否提供经济保障 (1=提供, 0=没提供)	正
	X9	对提供的征地补偿政策的满意程度 (5=很满意, 4=满意, 3=一般, 2=不满意, 1=很不满意)	正
发展机会	X10	找工作的难易程度 (3=好, 2=一般, 1=不好)	正
心理因素	X11	征地前是否征询意见 (1=有, 0=没有)	正
	X12	对土地所有权的认知 (1=国家, 0=个人或集体)	正

3 农民征地意愿调查概况及初步分析

本调查组走访了咸宁市咸安区和温泉区的 10 个村庄, 收到调查问卷一共 150 份, 有效问卷 138 份。在这 138 户农户中 33 户农户表示愿意征地, 仅占总样本量的量的 23.9%, 这意味着有 76.1% 的农户主观上是不愿意征地的。征地补偿的费用太低是农户不愿意征地的最主要原因, 占总样本的 53.3%。22 户 (21%) 认为征地后家庭收入减少, 生活水平下降是他们不愿意征地的主要原因。有 10 户 (9.5%) 农户征地后因社会保障不完善, 使他们缺少安全感。还有一部分农户 (6.7%) 认为政府征地没有征询农民意见, 强行征地使他们在征地中没有感觉到尊重。5.7% 的农户认为失去土地后, 农民因缺少文化知识和就业技能, 就业竞争力小, 难以维持生计。少部分户主 (3.8%) 认为征地后环境被破坏、农地保护政策的不完善、土地未来的增值收益是他们不愿意征地的原因。

在愿意征地的 33 户中, 征地可以获得一笔补偿收入是农户愿意征地的主要原因, 占总样本量的 39.4%。

10 户 (30.3%) 认为征地可以改善该地区的交通、通讯、学校、医疗等基础设施和公共服务条件, 有利于提高他们的生活环境。而有 6 户 (18.2%) 认为目前种地不挣钱, 还不如进城务工, 因此他们同意征地。其余 4 户 (12.1%) 认为征地后生活标准可以提高。

由此可见:

(1) 征地后, 部分失地农户搬入城区, 因城区物价较高, 农民缺少就业技能, 导致家庭收入的减少, 生活水平下降, 而征地后政府给与的较少的补偿金额不足以弥补这部分幸福感的降低。经济因素仍是农民不愿意征地的主要原因。

(2) 自古以来, 中国农民是以农业生产为生活来源的, 土地是不可或缺的生产要素。失去土地的农民意味着失去了生活的保障。而目前我国针对失地农民的社会保障体系并不健全, 这使征地农民失去了安全感, 幸福感降低。

(3) 随着社会经济文化的不断发展, 传播媒体的广泛, 农民的文化水平逐渐提高, 视野不断开阔。这使他们在追求经济利益的同时也开始越来越注重精神层次的满足感。强制征地的不尊重使他们抗拒土地被征收。而对农地保护意识的增强也使农民关注到征地后政府对土地的使用和保护。但我国现阶段土地保护意识并不强, 这使农民对未来土地的使用产生担忧, 因此宁愿自己耕种也不愿意被征地。

表 2 调查对象的基本情况
Tab.2 Basic characters of population

	描述	样本量	总比例
户主年龄 (岁)	≥70	15	10.8%
	60≤70	35	25.3%
	50≤60	52	37.7%
	40≤50	23	16.7%
	30≤40	13	9.5%
	<30	0	0%
性别	女	6	4.3%
	男	132	95.7%
文化水平	大学及以上	2	1.4%
	高中	47	34.1%
	初中	61	44.2%
	小学及以下	28	20.3 %
被征土地类别	水田	81	58.7%
	旱地	33	23.9%
	菜地	16	11.6%
	园地	3	2.2%
	养殖水面	3	2.4%
	林地	2	1.24%

4 基于 logistic 模型的农民征地意愿结果分析

4.1 模型的选择

本文根据二元 Logistic 模型定义, 选择因变量的取值为愿意被征地赋值 1, 不愿意被征地赋值 0。由此

选取 12 个变量（见表 1）构建二元 Logistic 模型。

$$\pi = \frac{e^{\beta_0 + \beta_1 x_1 + \beta_2 x_2 + \dots + \beta_{12} x_{12}}}{1 + e^{\beta_0 + \beta_1 x_1 + \beta_2 x_2 + \dots + \beta_{12} x_{12}}}$$

π 为农民愿意被征地的概率， β_0 为截距项， β_1 、 β_2 …… β_{12} 分别表示各影响因子的回归系数， x_1 、 x_2 …… x_{12} 为自变量。

4. 2 实证分析

运用 spss 17.0 软件，采用强制进入策略对数据进行分析。模型系数的综合检验显示，回归方程较显著。似然比卡方检验的观测值 43.967，概率 p 值为 0.00，说明采用该模型较合理。-2 倍的对数似然值为 43.854，Cox & Snell R^2 0.375，Nagelkerke R^2 0.461，说明模型拟合程度较好。各个因素的相关参数见表 3。

模型显示，对模型起作用的显著变量有 9 个。其中征地前土地质量（X3）、农业收入/总收入(X4)、对征地前家庭收入的满意程度(X5)预期为负作用，其他显著变量为正作用。显著变量对模型贡献率的大小依次为：对征地前家庭收入的满意程度(X5) > 征地前是否征询意见(X11) > 农业收入/总收入(X4) > 对提供的征地补偿政策的满意程度（X9）> 征地前土地质量（X3）> 找工作的难易程度（X10）> 对征地后的居住条件预期(X7) > 农户受教育程度（X2）> 居住面积（X6）。详细分析如下：

（1）“征地前家庭收入的满意程度”这一变量对模型的贡献率最大。一般而言，中国农民的家庭收入来源主要是农业耕种。征地后的农民失去支撑整个家庭生活的重要生产要素，这使他们不得不面临获取收入方式的改变，对失地农民整个家庭的生活、生产方式都有很大的影响，幸福感降低。这一因素与失地农民的征地意愿呈负相关，与预期作用方向一致。在征地前通过土地获得的家庭收入越满意，农民的征地意愿就越小。反之，耕种，通过进城务工等方式赚取收入的农户则较同意征地。

（2）“征地前是否征询意见”这一变量属于心理因素部分，对征地意愿有正作用，与预期作用一致。刘祥琪等人认为程序公正先于货币补偿，只有在保证征地程序公正公开，农民的知情权得到尊重，同时提高征地补偿标准才能提高农民对征地的满意度^[11]。可见心理的尊重和经济的支持同等重要。在调查中我们也发现，征地前被征询意见的农民感觉自己的权利受到保护，幸福感更强，更愿意征地。

（3）“农业收入/总收入”这一变量属于经济状况部分，对农民征地意愿的影响较大，为正作用，符合预期结果。农业收入在总收入的占比越大，表示农民对土地的依赖性越大。说明农户中缺少拥有其他就业技能的家庭成员。因此一旦部分或者全部土地被征，这样的家庭将面临生活困难的窘境。因此，农业收入在总收入的占比越大的农户对征地的抵触越强，越不愿意征地。

（4）“对提供的征地补偿政策的满意程度”这一变量的回归系数为 2.770，符合预期结果。失地农民对征地补偿政策越满意即越愿意征地。目前，咸宁市采取片区综合地价法的征地补偿制度，并对失地农民提供一定的社会保障和就业支持。但调查中农民仍表示征地补偿金较少，不足以补偿他们失去土地的损失，对未来生活充满了担忧，幸福感减弱。

（5）“征地前的土地质量”这一变量在大部分的相关研究中并没有得到重视。该变量的回归系数为-2.726，表示对征地农民的意愿有较大的影响，符合预期结果。土地越肥沃，产量越大，收益越多，农民越不愿意征地。反之，土地质量越差，耕种的收益远小于进城务工的收入时，农民相对更愿意将土地征用给国家。

（6）“找工作的难易程度”这一变量对模型的贡献率也很大。这一因素属于发展机会部分。失去土地的农

民需要通过其他方式获取收入来源，进城务工成为他们的首选。找工作的难易程度很大程度决定了农民的征地意愿。这一因素对模型呈正作用，与预期作用方向一致。进程务工越容易，农民的征地意愿越大。但在调查的农户中，多数失地农民表示因缺少专业知识和就业技能，进程务工的机会较少，并且一般只能从事简单的机械劳动。

(7)“农民受教育的程度”这一变量的回归系数为 0.926，与预期结果相符。由此可以看出农民受教育程度越高，对政府的征地行为就越理解，从而征地意愿大。反之，则小。但这一因素对模型的贡献率较小，原因是目前我国大部分农民的文化水平仍停留在初高中层次，整体文化水平低。少部分文化水平高的农民的支持并没有对整个农民群体的征地意愿产生根本性的影响。

(8)“对征地后的居住条件预期”与“征地前居住面积大”这两个变量属于居住条件部分。他们的回归系数较小，分别为 1.600 和 0.852，可见居住条件对农民的征地意愿的影响较小。“征地前的居住条件”这一变量与我们的预期结果相反。可能的原因在于目前我国农民的房屋多为自建，建造和装潢水平都有限，房屋的居住面积大并没有给他们带来相应的幸福感。但征地后失地农民搬入政府统一建造的小区，内部装潢、基础设施和整体环境相较自建房屋有很大的改善。因此，征地前居住面积的大小和征地意愿呈正相关的关系。

表 3 农民征地意愿的 logistic 模型运算结果
The working result of logistic model about farmer' wills to land requisition

	B	S.E,	Wals	Sig.
农户年龄(X1)	0.002	0.054	0.001	0.977
农户受教育程度 (X2)	0.926	0.537	2.976	0.085
征地前土地质量 (X3)	2.474	0.855	8.364	0.004
农业收入/总收入(X4)	-2.744	0.746	5.458	0.019
对征地前家庭收入的满意程度(X5)	-3.225	1.372	5.523	0.019
征地前居住面积(X6)	0.852	0.432	3.879	0.049
对征地后的居住条件预期(X7)	1.600	1.127	5.325	0.021
征地后政府是否提供经济保障 (X8)	1.404	1.121	1.570	0.210
对提供的征地补偿政策的满意程度 (X9)	-2.586	0.990	6.819	0.009
找工作的难易程度(X10)	2.222	1.039	4.577	0.032
征地前是否征询意见(X11)	2.756	1.202	5.254	0.022
对土地所有权的认知(X12)	-0.359	0.999	0.130	0.719
常量	-7.755	4.743	2.673	0.102

模型中的不显著变量为农户年龄(X1) (P=0.977)、征地后政府是否提供经济保障 (X8) (P=0.210)、对土地所有权的认知(X12) (P=0.719)。他们对农民征地意愿无显著影响。

5 研究结论

从研究结果可知,目前,咸宁市现阶段的农用地征用是不被大多数农民所接受的。征地补偿费数额低、社会保障不完善是咸宁市农民不接受征地的两大问题。征地后的经济状况仍是影响农民征地意愿的主要原因。值得注意的是心理因素逐渐成为影响农民征地意愿的又一大重要因素。

因此咸宁市政府一方面需要根据当地情况完善征地补偿政策,提高征地补偿标准,以切实保护失地农民的权益,提高他们的幸福感。另一方面在征地过程中,乡镇政府需要在征地过程中重视事前与被征地农民进行沟通和协商,事中注意对征地相关事宜的公示及意见的搜集,事后加强对失地农民的回访与安抚。

参考文献:

- [1]康松,刘和平. 城市化过程中失地农民权益损失及其保障对策[J]. 农村经济,2005,08:68-72.
- [2]朱明芬. 浙江失地农民利益保障现状调查及对策[J]. 中国农村经济,2003,03:65-70+80.
- [3]孙鹤汀. 城市化进程中被征地农民权益保障研究[J]. 理论学刊,2009,03:94-97.
- [4]魏欣. 我国征地制度的弊端与失地农民权益保护[J]. 农村经济科技,2008(6),18-19.
- [5]徐元明. 失地农民市民化的障碍与对策[J]. 现代经济探讨,2004,11:20-23+27.
- [6]郭玲霞,高贵现,彭开丽. 基于 Logistic 模型的失地农民土地征收意愿影响因素研究[J]. 资源科学,2012,08:1484-1492.
- [7]王湃,凌雪冰. 基于农户受偿意愿的征地补偿及影响因素分析——以湖北省 4 市 25 村 354 份问卷为证[J]. 华中农业大学学报(社会科学版),2013,05:127-132.
- [8]陈莹,谭术魁,张安录. 公益性、非公益性土地征收补偿的差异性研究——基于湖北省 4 市 54 村 543 户农户问卷和 83 个征收案例的实证[J]. 管理世界,2009,10:72-79.
- [9]井润生. 西方福利经济学的发展演变[J]. 学术研究,2002,08:12-15.
- [10] 鲍海君,吴次芳. 论失地农民社会保障体系建设[J]. 管理世界,2002(10),37-42
- [11]刘祥琪,陈钊,赵阳. 程序公正先于货币补偿:农民征地满意度的决定[J]. 管理世界,2012,02:44-51+187-188.